ישיבת בית הדין העליון מיום 23.04.2018

**החלטה בעניין ערעור מועדון חיפה-נשר ביחס לקיום חצי גמר אליפות הארץ מחוז הצפון בקרית מוצקין**

לאור מצוקת הזמן שאליה נקלע הטיפול בערעור זה, החלטתי לדון בו על סמך כתבי בית הדין שנשלחו לבית הדין על ידי כל הצדדים המעורבים.

**התשתית העובדתית**

ביום רביעי הקרוב, 25.04.2018 אמורה להיפתח תחרות חצי גמר אליפות הארץ מחוז הצפון במועדון קרית מוצקין. בהיערכות לתחרויות חצי הגמר פורסמה ב 11.02.2018 על ידי יו"ר ועדת התחרויות, הזמנה למועדוני השחמט להגיש לועדת המכרזים הצעה לניהול אחד מבתי חצי הגמר. המועד האחרון שהיה נקוב בהזמנה, להגשת הצעה כאמור היה 28.02.2018. בהזמנה להגשת ההצעות פורטו הדרישות להצעה שכללו את תאריכי חצי הגמר, קצב המשחקים, מספר שחקנים מינימלי, ובין היתר נכתב שם כי ההצעה חייבת לנקוב בשם השופט הראשי ובסוגריים נכתב כי השופט חייב להיות שופט פיד"ה לפחות ויש עדיפות לשופט בינלאומי.

לאחר תום המועד להגשת ההצעות התברר לוועדת המכרזים כי אף מועדון לא הגיש הצעה לארח את התחרות במחוז הצפון. בשלב זה, כדי לאפשר בכל זאת קיום בית בצפון הארץ בתחרות חצי גמר אליפות ישראל, פנה מנכ"ל האיגוד באופן אישי למר משה קציר, יו"ר ועדת הנוער שהוא גם פעיל שחמט מרכזי בצפון ובקש את עזרתו בנדון. מר קציר פנה למועדון קרית מוצקין ובקש ממנו ליטול עליו את המשימה החשובה הזאת ואף הציע את עזרתו המנהלית בנדון. בעקבות קבלת בקשתו נשלח לוועדת המכרזים ביום 13.03.2018 מכתב שבו פורטו כללי התחרות במועדון זה. היו מספר שינויים מאלה שפורטו במסמך הראשוני שכתבה וועדת התחרויות בהצעת המכרז שכאמור, לא הולידה הצעות. בין השינויים היו קביעת מועד מאוחר יותר לפתיחת התחרות, אי נקיבה במספר מינימלי של משתתפים כתנאי לקיום התחרות וכן נקבע שהשופט הראשי של התחרות יהיה מר אנטולי גרינפלד שהוא שופט מוסמך אך לא שופט פיד"ה.

באותו היום ממש קבלה וועדת המכרזים גם הצעה ממועדון חיפה-נשר ( להלן- "המערער") לניהול תחרות חצי גמר אליפות הארץ מחוז הצפון במועדון חיפה-נשר. המערער, על פי הודעת הערעור היה מודע להזמנה להציע הצעות שנשלחה למועדונים על ידי יו"ר ועדת התחרויות ובאופן מודע החליט לא להגיש הצעה מטעמו להזמנה זאת. בשבוע השני של חודש מרץ, משהתברר למערער כי אף מועדון ממחוז הצפון לא הציע לארח את התחרות ובעקבות פניות של שחמטאים ובעידוד יו"ר ועדת התחרויות, הם הגישו ביום 13.03.2018את ההצעה המאוחרת לאירוח התחרות. הצעה זאת, גם היא כמו הצעת קרית מוצקין, היא קצרה. לא נכללו בה כל הרכיבים של ההזמנה להציע הצעות ששלח בשעתו יו"ר ועדת התחרויות. בשני היבטים הצעה זאת הייתה קרובה יותר לאותה הזמנה, הן במועדי התחרות שפתיחתה אמורה הייתה להיות סמוכה יותר לתאריך שננקב בהזמנה והן בעובדה שהשופט הראשי של התחרות בהצעה שלה היא שופטת פיד"ה, אם כי גם לשופט הראשי בהצעת קרית מוצקין, למרות שאין דרגת שופט פיד"ה יש ניסיון רב בשיפוט בתחרויות בארץ. באזור הצפון כנראה שקשה מאד למצוא שופטי פיד"ה ובעבר גם בתחרויות בסדר גודל דומה השופט הראשי לא היה שופט פיד"ה. מאידך גיסא בהצעת קרית מוצקין היו פרסים כספיים מובטחים מראש, דבר שאינו מופיע בהצעת המערער ולפחות לפי עדות יו"ר ועדת הנוער, האולם במועדון קרית מוצקין הוא גדול ומרווח.

ההצעות של קרית מוצקין ושל חיפה-נשר עלו על מדוכת ועדת המכרזים. היועץ המשפטי של האיגוד שהיה נוכח בישיבה קבע כי אין חובה לדון בהצעת המערער משום שהיא הוגשה באיחור. מנכ"ל האיגוד שישב בישיבה ביקש מחברי הועדה להחליט אם לדון בשתי ההצעות בשתי ההצעות ונענה בחיוב וחברי הועדה מחליטים כי לטובת השחמט יש לדון בשתי ההצעות ולבחור את הטובה מביניהן. המנכ"ל ציין את העובדה שהמערער אירח את התחרות שנתיים קודם לכן ואילו מועדון קרית מוצקין מעולם לא אירח אותה.

חברי הוועדה מילאו טבלת ניקוד שבה נדרשו, בין השאר גם לעניין דרגת השופט הראשי בכל אחת מההצעות והתוצאה הסופית הייתה שהוועדה העדיפה את הצעת מועדון קרית מוצקין.

**נימוקי הערעור**

בסיפא של כתב הערעור נכתב כדלקמן: "אנו מבקשים לבטל זכייתו של מועדון קרית מוצקין במכרז עקב אי-עמידה בתנאים ההכרחיים של המכרז. אנו מבקשים להעניק את ניהול חצי הגמר בצפון למועדון חיפה-נשר שהצעתו היחידה עומדת בכל התנאים של המכרז. כמו כן אנו מבקשים מבית הדין לבחון תפקוד של וועדת המכרזים שלא מפרסמת קריטריונים ומשקלם בדיוני המכרז ומקבלת הצעות בניגוד לתנאי המכרז שהיא בעצמה מפרסמת".

בקשה זאת מעוגנת בשני נימוקים עיקריים:

הנימוק הראשון הוא שהוועדה בכך שהעדיפה את הצעת קרית מוצקין על פני הצעת המערער התעלמה מדרישת סף במכרז לפיה השופט הראשי בתחרות יהיה למצער שופט פיד"ה.

הנימוק השני הוא שהחלטת הועדה בהעדפת הצעת מועדון קרית מוצקין מושתתת הייתה על הליך פסול של ניקוד של כל מיני נקודות שלא פורסמו במכרז הראשוני, ולא היו שקופות לרבות זו שלפיה תהיה עדיפות למועדונים שלא ניהלו חצי גמר בעבר ומכיוון שהמערער ניהל חצי גמר לפני שנתיים, הועדף מועדון קרית מוצקין על פניו.

ניתוח ודיון

הערעור מושתת כאמור על מה שפורסם ולא יושם ומה שיושם ולא פורסם בהליכים הקשורים למכרז שפרסם יו"ר ועדת התחרויות בהזמנה להציע הצעות מיום 11.02.2018.

לפי מכרז זה, היו המועדונים המעוניינים חייבים להציע הצעות עד יום 28.02.2018.

עד התאריך הנ"ל לא הוגשה כל הצעה וכפי שעולה מהתשתית העובדתית עובדה זאת הייתה בכוונת מכוון הן כשמדובר במערער והן כשמדובר במועדון קרית מוצקין.

באין הצעות, אין לועדת המכרזים על מה להחליט. במצב דברים זה היא למעשה סיימה את תפקידה. רשויות האיגוד יכלו לעשות אחת משתיים או להחליט על הארכת המועד להגשת הצעות למכרז האמור שאז היה עדיין שריר וקיים אך היא לא בחרה בדרך זאת, מן הסתם מהטעם שאם עד הזמן שננקב במכרז לא הוגשה כל הצעה, מי לידינו יתקע שהייתה מוגשת הצעה מאוחר יותר והן מסד הזמנים שבו לא ניתן היה להמתין להצעות כאלה ולכן הוחלט לנסות ולהתקשר ללא מכרז עם מועדון בצפון הארץ שיהיה מוכן לנהל את התחרות.

מנכ"ל האיגוד בעזרתו של יו"ר ועדת הנוער שהוא פעיל שחמט באזור הצפון שכנע לבסוף את מועדון קרית מוצקין ליטול על עצמו את המשימה. סוכמו התנאים לכך והדרך המשפטית הראויה הייתה להגיע לסיכום בכתב ולא לנסח את ה"ההצעה" שהציע מועדון קירת מוצקין כפי שעשה יו"ר ועדת הנוער שבה הענין מועבר להחלטת ועדת המכרזים.

לא הוצע למועדון קרית מוצקין להגיש הצעה למכרז שכבר לא היה קיים אלא ישירות לקיים את התחרות במועדון. לו חפץ המועדון מלכתחילה רק להגיש הצעה שבה יתחרה עם הצעות אחרות, הוא היה מן הסתם מגיש הצעה כזאת במועד.

בנקודה זאת, ברצוני להצביע על מספר כשלים בהתנהלות בנדון:

**ראשית**, לא ברור לי מדוע אין תיאום בין יו"ר ועדת ההתחרויות לבין מנכ"ל האיגוד בכך שהראשון אינו מודע בכלל לפניה למועדון קרית מוצקין וממליץ למערער להגיש הצעה באיחור. בכל מקרה הוא לא רשאי היה להגיש הצעה כזאת, כאשר עבר הזמן להגשת ההצעות ולא הייתה החלטה להאריך את המועד להגשת הצעות כאמור.

**שנית**, לאחר שהושגה ההסכמה עם מועדון קרית מוצקין, לא ברור לי ההליך של הבאת העניין בפני ועדת המכרזים. איני רואה צורך לדון בעניין זה, אך ברי כי ועדה זאת לא צריכה הייתה לדון כלל בהצעה ובוודאי לא להשוות אותה להצעות אחרות ובסופו של יום חסד עשתה לעצמה ולאיגוד בכך שהיא קבלה את הצעת מועדון קרית מוצקין. ממה נפשך מה היה קורה, אילו לאחר שהוכתרו בהצלחה המאמצים להשיג את הסכמת מועדון קרית מוצקין לניהול התחרות, ואולי היא נערכה כבר בנדון, היה האיגוד מבשר לה שהוחלט שמועדון אחר יחליף אותה.

**שלישית**, לא ברור לי מדוע ועדת המכרזים לא קבלה את חוות דעתו של היועץ המשפטי שישב בדיון שבו נדחתה הצעת המערער וסבר שאין להידרש אליה מלכתחילה. גם מבלי להרחיב בנדון, ראוי היה לא לדון כלל בהצעת המערער, אם כי ראוי היה לחדד את הסיבה לכך ולהצביע לא על האיחור בהגשת ההצעה שכן היא הוגשה באותו מועד שבו הוגשה הצעת מועדון קרית מוצקין אלא מהטעם שהמכרז המקורי כבר אינו קיים והייתה פניה ישירה למועדון קרית מוצקין ולכן אין לדון בהצעה של מועדון אחר. אילו רצתה הוועדה הלכה למעשה לקיים מעין מכרז דחוי שומה היה עליה להודיע זאת לכל המועדונים בצפון שיוכלו אף הם להגיש הצעות במועד מאוחר כזה וגם אז, לא הייתה הצדקה לעשות כן לאחר ההתקשרות עם מועדון קרית-מוצקין.

**רביעית**, משהמכרז המקורי חלף מהעולם, גם התנאים לרבות דרישות הסף שהיו קבועות בו הפכו להיות לא רלבנטיים. כדי לקיים את התחרות במועדה, האיגוד היה בן חורין להתקשר עם מועדון זה או אחר בתנאים שונים מאלה שפורסמו במכרז, לרבות לעניין דרגת השופט הראשי בתחרות ולעתים אין מנוס מכך שכן, העובדה שלא הוגשה אף הצעה לגבי התנאים שפורסמו במכרז יכולה להעיד שאולי הסיבה לכך היא שהתנאים הללו לא היו ברי השגה. ברי שאין למערער מה להלין על כך, הן משום שכבר אין מכרז ואין משום שהוא לא הגיש הצעתו במועד ואינו יכול לטעון שקופח במשהו בדידן זה.

**חמישית**, ומעבר לעניין, דומה שהמערער שוגה גם בהבנת שיטת הניקוד במכרזים ובנושא של חובת השקיפות של כל השיקולים הרלבנטיים. אילו הכל היה ידוע מראש, בשביל מה בכלל צריך ועדת מכרזים? כאמור, מכיוון שלא דובר כאן בהליך של מכרז, ממילא גם נושא זה אינו מעלה ואינו מוריד בעניינו.

נהפוך, הוא וועדת המכרזים פעלה בצורה הוגנת כלפי המערער. למרות שמבחינה משפטית לא הייתה צריכה בכלל לדון בהצעת המכרז שלו, היא העמידה אותה להכרעתם של חברי הוועדה שהם הגוף המוסמך באיגוד להכריע בסגויות ממין זה ואלה החליטו מה שהחליטו ושומה עלי לכבד את החלטתם.

במקרה דנן, נוכח העובדה שהבנה המוטעית של המצב המשפטי הייתה לא רק של המערער, אני מורה להחזיר לו את אגרת הערעור.

פרופ' דניאל מור

נשיא בית הדין העליון לערעורים